



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Lege privind măsuri pentru reducerea  
riscului seismic al clădirilor**

Analizând proiectul de **Lege privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.229 din 03.05.2022 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D518/03.05.2022,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.33 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
**Avizează favorabil proiectul de lege**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect reglementarea unor măsuri pentru reducerea riscului seismic al clădirilor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, cuvântul „măsuri” trebuie înlocuit cu expresia „**unele** măsuri”.

4. La **art.1 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, recomandăm revederea sintagmei „**Reducerea** riscului seismic al clădirilor (...) **cuprinde** măsuri de intervenție la clădirile existente”, eventual prin înlocuirea cuvântului „cuprinde” cu sintagma „se realizează prin luarea unor”.

5. La **art.2 lit.b)**, sintagma „domenii de interes public **general și/sau comunitar și social**” este lipsită de claritate. Sugerăm reformularea textului.

6. La **art.3 alin.(1)**, pentru rigoarea normei, textul trebuie reformulat astfel încât să poată fi delimitate, pe de o parte, obligațiile proprietarilor clădirilor de cele ale asociațiilor de proprietari, iar, pe de altă parte, obligațiile persoanelor juridice de drept privat de cele ale persoanelor juridice de drept public. În acest context, dacă prin folosirea sintagmei „persoanele juridice care au în administrare clădiri” s-au avut în vedere autoritățile și instituțiile publice, sugerăm ca textul să se refere la aceste entități.

Totodată, pentru utilizarea unui limbaj specific normativ, recomandăm ca sintagma „au obligația să acționeze pentru” să fie înlocuită cu expresia „au următoarele obligații”.

Referitor la obligațiile prevăzute la **lit.a)-d)**, semnalăm că formularea acestora într-un limbaj mult prea tehnic ar putea afecta previzibilitatea normei, ca o cerință de calitate a legii impusă de normele de tehnică legislativă, având în vedere că destinatarii normei nu sunt profesioniști, ci pot avea pregătiri diferite. Menționăm că, în jurisprudența sa, de exemplu prin **Decizia nr.887/2020**, Curtea Constituțională a statuat că „*orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat*”, iar prin **Decizia nr.454/2018**, Curtea Constituțională a reținut că „*Semnificația noțiunii de previzibilitate depinde într-o mare măsură de **conținutul** textului despre care este vorba și de **domeniul** pe care îl acoperă, precum și de numărul și de **calitatea destinatarilor** săi.*”

La **lit.b) teza a doua**, semnalăm că includerea textului propus în structura lit.b) nu respectă dispozițiile **art.49 alin.(3)** din **Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră „Dacă ipoteza marcată cu o literă necesită o dezvoltare sau o explicare separată, aceasta se va face printr-un alineat distinct care să urmeze ultimei enumerări”. Prin urmare, recomandăm ca textul propus pentru teza a doua a lit.b) să fie cuprins într-un alineat subsecvent din cadrul art.3.

În subsidiar, la textul propus pentru teza a doua a lit.b), pentru precizia normei, propunem ca sintagma „în termenele prevăzute de prezenta lege” să fie înlocuită cu menționarea elementelor structurale din cuprinsul proiectului care se referă la termenele avute în vedere. De asemenea, pentru corectitudinea exprimării, sintagma „și încadrat clădirea existentă” să fie redată sub forma, „și s-a încadrat clădirea existentă”.

7. La **art.3 alin.(2)**, sintagma „clădirile (...) aflate în patrimoniul instituțiilor publice” nu este suficient de clară, motiv pentru care sugerăm reformularea normei prin menționarea titlului cu care respectivele instituții publice dețin clădirile în discuție.

8. La **art.33 alin.(2)**, pentru corectitudinea normei, sintagma „**Contravențiunile se aplică**” trebuie înlocuită cu formularea „**Sancțiunile se aplică**”.

9. La **art.36**, pentru rigoare normativă, norma propusă trebuie reformulată astfel:

„Art.36. - La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Ordonanța Guvernului nr.20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.806 din 19 decembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, precum și Hotărârea Guvernului nr.1364/2001 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 20/1994 privind măsuri pentru reducerea riscului seismic al construcțiilor existente, republicată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.100 din 5 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare.”

10. La **art.38**, pentru precizie normativă, textul se va reformula astfel:

„Art.38. - Prezenta lege intră în vigoare la 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, **Partea I**.

PREȘEDINTE  
Florin IORDACHE



București  
Nr.491/03.05.2022